

حیلہء زکوٰۃ کے بارے میں امام ابو یوسف پر غیر مقلدین کے اعتراض کا جواب

رأدع التعسف عن الامام ابی یوسف

۱۳۱۸ھ

تصنیف لطیف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ

رسالہ

رابع التعسف عن الامام ابی یوسف

(جیلہ زکوٰۃ کے بارے میں امام ابو یوسف پر غیر مقلدین کے اعتراض کا رد)

مسئلہ از گزندہ ملک اودھ مدرسہ اسلامیہ مدرسہ حافظ عبداللہ صاحب مدرس مذکور ۱۶ جمادی الآخرہ ۱۳۱۸ھ
کتاب غفر المبیین مؤلفہ محی الدین غیر مقلد میں لکھا ہے کہ جناب قاضی ابو یوسف صاحب آخر سال پر اپنا مال
اپنی بی بی کے نام ہبہ کر دیا کرتے تھے اور اس کا مال اپنے نام ہبہ کر لیا کرتے تھے تاکہ زکوٰۃ ساقط ہو جائے، یہ بات
کسی نے امام ابو حنیفہ صاحب سے نقل کی انھوں نے فرمایا کہ یہ اُن کے فقہ کی جہت سے ہے اور درست فرمایا، چنانچہ
اس امر کو ایک عالم صاحب مقلد نے بھی تصدیق کیا بلکہ یہ کہا اس معاملے کو امام بخاری صاحب نے بھی درج کتاب کیا ہے
اور بہت نفرت کے ساتھ لکھا ہے اس کی تشریح و توضیح مدلل ارشاد فرمائی جائے۔

الجواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اے اللہ تیرے ہی لیے حمد ہے۔ تمام انبیاء علیہم السلام
کے سربراہ پر صلوٰۃ و سلام، ان کی آل و اصحاب اور باقی
تمام اصفیاء پر بھی۔ اے اللہ! میں آپ سے آپ کی

اللهم لك الحمد صل وسلم على سيد
انبيائك وآله وصحبه وسائر
اصفيائك اسألك جنتك وحب

اجبالک وحسن الادب مع جمیع اولیائک و
اعوذ بک من غضبک و سخطک و سوء
بلائک ۔ محبت، آپ کے محبوبوں کی محبت اور آپ کے تمام دوستوں
کے ساتھ حسن ادب کا سوال کرتا ہوں، اور آپ کے
غضب، ناراضگی اور گرفت سے پناہ مانگتا ہوں (ت)

اولا صحیح بخاری شریف میں اول تا آخر کہیں اس حکایت کا پتا نہیں کہ امام ابو یوسف اس کے عامل تھے
امام اعظم مصدق ہوئے، امام بخاری نے صرف اس قدر لکھا کہ بعض علماء کے نزدیک اگر کوئی شخص سال تمام سے پہلے
مال کو ہلاک کرے یا دے ڈالے یا بیع کر بدل لے کر زکوٰۃ واجب نہ ہونے پائے تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا، اور
ہلاک کر کے مر جائے تو اس کے مال سے کچھ نہ لیا جائے گا، اور سال تمام سے پہلے اگر زکوٰۃ ادا کر دے تو جائز و روارا
کی عبارت یہ ہے :

وقال بعض الناس فی عشرين و مائة بعير
حقان فان اهلكها متعديا و هبها او
احتال فيها فرارا من الزكاة فلا شيء عليه
بعض لوگوں نے کہا ہے کہ ایک سو بیس اونٹوں میں دو تھو
ہیں اور اگر انھیں عمدًا ہلاک کر دیا یا انھیں کسی کو ہبہ کر دیا
یا زکوٰۃ سے بھاگنے کے لیے کوئی حیلہ کر لیا تو اب مالک
پر زکوٰۃ نہیں ہوگی (ت)

پھر کہا :

وقال بعض الناس فی رجل له ابل فخاف
ان تعجب عليه الصدقة فباعها بابل
مثلها او بغيره او بقر او بدراهم فرارا
من الصدقة بيوم و احتيا لا فلا شيء
عليه وهو يقول ان تركي ابله قبل ان
يعول الحول بيوم او بسنة جائز
عنه
بعض لوگوں نے کہا جس کے پاس
اونٹ ہو وہ ڈرتا ہے کہ کہیں اس پر صدقہ لازم نہ ہو جائے
پس وہ زکوٰۃ سے فرار اور حیلہ کرتے ہوئے ایک دن پہلے
اس کی مثل اونٹوں سے بیچ دیتا ہے یا بکری یا گائے
یا دراہم کے عوض بیچ دیتا ہے تو اب اس پر کوئی شے
لازم نہیں، اور وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر مالک نے اپنے
اونٹ کی زکوٰۃ سال گزرنے سے ایک دن یا سال پہلے
زکوٰۃ دے دی تو ادا ہو جائیگی۔ (ت)

پھر کہا :

وقال بعض الناس اذا بلغت الابل عشرين
بعض لوگوں نے کہا جب اونٹ بیس ہو جائیں تو اس

فقیہا اربع شیاہ فان وهبها قبل الحول او
باعها فخراسرا او احتیالا لاسقاط الزکوۃ
فلا شئ علیہ وكذلك ان اتلفها فمات
فلا شئ فی مالہ۔

میں چار بکریاں لازم ہوں گی، اب اگر اسقاطِ زکوٰۃ کیلئے
حیلہ کرتے ہوئے سال گزرنے سے پہلے ان اونٹوں کو
ہبہ کر دیا تو اب کوئی شے لازم نہ ہوگی، اسی طرح
اگر مالک نے ہلاک کر دیا اور مالک فوت ہو گیا تو اس کے

مال میں کوئی کشتی لازم نہ ہوگی۔ (ت)

اس میں نہ اُس حکایت کا کہیں نشان نہ امام اعظم خواہ امام ابو یوسف کا نام، ایک مسئلہ میں بعض علماء کا مفسر
مذہب نقل کیا ہے کہ کوئی ایسا کرے تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا۔

ثانیاً ہمارے کتب مذہب نے اس مسئلہ میں امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کا اختلاف نقل
کیا اور صاف لکھ دیا کہ فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے کہ ایسا فعل جائز نہیں۔ تنویر الابصار و درمختار و درر وغیرہ وجوہہ
وغیرہ میں ہے :

واللفظ لاولین (تکرۃ الحیلۃ لاسقاط الشفعۃ
بعد ثبوتها وفاقاً) کقولہ للشفیع اشتترہ
منی ذکرہ البزازی (واما الحیلۃ لدفع ثبوتها
ابتداً فعند ابی یوسف لا تکرہ وعند محمد
تکرہ، ویفتی بقول ابی یوسف فی الشفعۃ)
قیدہ فی السراجیۃ بما اذکان الجار غیر محتاج
الیہ واستحسۃ محشی الاشباہ (وبضدہ)
وهو الکراہۃ (فی الزکوۃ) والحج وایۃ
السجدۃ جوہرۃ۔

پہلی دونوں کتب کی عبارت یہ ہے (ثبوتِ شفیع کے بعد
اسقاط کے لیے حیلہ کرنا بالاتفاق مکروہ ہے) مثلاً شفیع
کے لیے یہ کہنا کہ وہ چیز آپ مجھ سے خرید لیں۔ اسے بزازی
نے ذکر کیا (لیکن ابتداً عدم ثبوت کے لیے حیلہ کرنا امام
ابو یوسف کے نزدیک مکروہ نہیں، اور امام محمد کے ہاں
مکروہ ہے شفیع میں امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ
ہے) سراجیہ میں اس قید کا اضافہ ہے کہ بشرطیکہ
پڑوسی اس کا محتاج نہ ہو، محشی اشباہ نے اسے
پسند کیا ہے اور زکوٰۃ، حج اور آیتِ سجدہ میں (اس کی
شد بھی کراہت پر فتویٰ ہے، جوہرہ (ت)

ردالمحتار میں شرح درالبخاری ہے : هذا تفصیل حسن (یہ تفصیل خوبصورت ہے۔ ت) غزالیون

۱۰۲۹/۲	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب فی الزکوۃ والایفرق بین مجتمع الخ	صحیح البخاری کتاب الحیل
۲۱۶/۲	مطبع مجتہائی دہلی	باب ما یبطلها	ردمختار کتاب الشفعۃ
۱۴۳/۵	مصطفیٰ البابی مصر	"	ردالمحتار " کتاب الشفعۃ

میں ہے :

فتویٰ حیلہ اسقاطِ زکوٰۃ کے عدم جواز پر ہے اور یہی امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے ، اور اسی پر اعتماد ہے (ت)

الفتویٰ علی عدم رجوان الحیلۃ لا سقاط الزکوٰۃ وهو قول محمد رحمہ اللہ تعالیٰ وهو المعتمد علیہ

مجمع الانہر میں شرح الکفر للعینی سے ہے :

المختار عندی ان لا شکرة فی الشفعة دون الزکوٰۃ

میرے نزدیک مختاریہ ہے کہ شفعہ میں حیلہ مکروہہ نہیں لیکن زکوٰۃ میں مکروہہ ہے۔ (ت)

وقایہ واصلاح والاضاح میں ہے :

واللفظ لہذین لا یکرہ حیلۃ اسقاط الشفعة والزکوٰۃ عند ابی یوسف خلافاً لمحمد و یفتی فی الاول بقول الاول وفي الثاني بقول الثاني

ان دونوں کی عبارت یہ ہے : اسقاط شفعہ و زکوٰۃ کے لیے حیلہ امام ابو یوسف کے نزدیک مکروہہ نہیں لیکن امام محمد کو اس میں اختلاف ہے پہلے (شفعہ) میں پہلے امام (ابو یوسف) کے قول پر اور دوسرے (زکوٰۃ) میں دوسرے امام (محمد) کے قول پر فتویٰ ہے۔ (ت)

امام الائمہ سراج الامہ حضرت سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب بھی یہی مذہب امام محمد ہے کہ ایسا فعل ممنوع و بد ہے۔ غزالیوں میں تمار غانیہ سے ہے :
کان ذلک مکروہاً عند الامام و محمدیہ
یہ (حیلہ) امام اعظم اور امام محمد دونوں کے نزدیک مکروہہ ہے۔ (ت)

قرام کی طرف وہ نسبت تصویب کہ انھوں نے فرمایا (ابو یوسف نے درست فرمایا) خود مذہب امام کے صریح خلاف ہے۔

ثالثاً بلکہ غزالیہ المقتین میں فتاویٰ کبریٰ سے ہے :

- ۱۔ غزالیوں البصائر الفن الخامس من الاشیاء والنظار الخ ادارة القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۲/۲۹۲
۲۔ مجمع الانہر شرح ملحق البحر فصل و بطل الشفعة بتسلیم کل البعض دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۴۸۶
۳۔ شرح الوقایہ کتاب الشفعة باب ماھی فیہ الخ مطبع یوسفی لکھنؤ ۴/۴۰
۴۔ غزالیوں البصائر الفن الخامس من الاشیاء والنظار و ہون الخ ادارة القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۲/۲۹۲

الحيلة في ابطال الشفعة بعد ثبوتها يكره
لانه ابطال لحق واجب واما قبل الثبوت
فلا باس به وهو المختار والحيلة في منع
وجوب الزكوة تنكروا بالاجماع عليه

ثبوت کے بعد ابطال شفعہ کے لیے حیلہ کرنا مکروہ ہے
کیونکہ یہ حق واجب کو باطل کرنا ہے لیکن ثبوت سے
پہلے حیلہ میں کوئی حرج نہیں اور یہی مختار ہے اور وجوب
زکوٰۃ میں رکاوٹ کے لیے حیلہ کرنا بالاجماع مکروہ ہے۔ (ت)

یہاں سے ثابت کہ ہمارے تمام ائمہ کا اس کے عدم جواز پر اجماع ہے، حضرت امام ابو یوسف بھی مکروہ رکھتے
ہیں ممنوع و ناجائز جانتے ہیں کہ مطلق کراہت کراہت تحریم کے لیے ہے خصوصاً فعل اجماع کہ یہاں ہمارے
سب ائمہ کا مذہب متحد تبارہی ہے اور شک نہیں کہ مذہب امام اعظم و امام محمد اس حیلہ کا ناجائز ہونا ہے،
غزالیوں کے لفظ سن چکے کہ صاف عدم جواز کی تصریح ہے اقول اگر بتنا فرقول خلاف بغرض توفیق اس روایت
اجماع میں کراہت کو معنی اثم پر حمل کریں،

تو کبھی یوں بھی آتا ہے جیسا کہ فقہاء کا نماز کے باب میں
کہنا کہ فلاں فلاں چیز مکروہ ہے اور مکروہات کی
دو فروعی قسموں کو مراد لیتے ہیں (ت)

فربما تجي كذا اقولهم في الصلوة كرهه
كذا وكذا وادوا به المكروهات
من القصصين۔

تو حاصل یہ ہوگا کہ اس حیلہ کے مکروہ و ناپسند ہونے پر ہمارے ائمہ کا اجماع ہے، خلاف اس میں ہے کہ
امام ابو یوسف مکروہ تنزیہی فرماتے ہیں اور امام اعظم و امام محمد مکروہ تحریمی۔ اور فقیر نے بحشم خود امام ابی یوسف
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی متواتر کتاب مستطاب الخراج میں یہ عبارت شریفہ مطالعہ کی (مطبع میری بلاق مصر صفحہ ۴۵)؛
یعنی امام ابو یوسف فرماتے ہیں کسی شخص کو جو اللہ و
قیامت پر ایمان رکھتا ہو یہ حلال نہیں کہ زکوٰۃ نہ دے
یا اپنی ملک سے دوسروں کی ملک میں دے دے جس سے
ملک متفرق ہو جائے اور زکوٰۃ لازم نہ آئے کہ اب ہر ایک
کے پاس نصاب سے کم ہے اور کسی طرح کسی صورت
ابطال زکوٰۃ کا حیلہ نہ کرے، ہم کو ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ
عنه سے حدیث پہنچی ہے کہ انھوں نے فرمایا زکوٰۃ نہ دینے والا
مسلمان نہیں رہتا، اور جو زکوٰۃ نہ دے اس کی

قال ابو يوسف رحمه الله لا يحل لرجل
يؤمن بالله واليوم الآخر منع الصدقة و
لا اخراجها من ملكه الى ملك جماعة
غيره ليفرقها بذلك فتبطل الصدقة
عنها بان يصير لكل واحد منهم من الابل
والبقر والغنم ما لا يجب فيه الصدقة و
لا يحتمل في ابطال الصدقة بوجه ولا سبب
بلغنا عن ابن مسعود رضي الله تعالى عنه

انہ قال ما جازع الزکوة بمسلم ومن لم یؤدها نماز مردود ہے۔
فلا صلوة له

فتاویٰ کبریٰ وغیرانہ المفتین کی نقل اجماع عبارت اطلاق کی تائید کر رہی ہے اور اس کا اطلاق اُس اجماع کی امام ابو یوسف نے یہ کتاب مستطاب خلیفہ ہارون کے لیے تصنیف فرمائی ہے جبکہ امام خلافت ہارون میں قاضی القضاة و قاضی الشرق والغرب تھے اُس میں کمال اعلان حق کے ساتھ خلیفہ کو وہ ہدایات فرمائی ہیں جو ایک اعلیٰ درجے کے امام ربانی کے شایان شان تھیں کہ اللہ کے معاملے میں سلطان و خلیفہ کسی کا خوف و لحاظ نہ کرے اور خلیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے ان ہدایات کو اسی طرح سنا ہے جو ایک خدا پرست سلطان و امیر المؤمنین کے لائق ہے کہ نصائح ائمہ و علماء اگرچہ بظاہر تلخ ہوں گوشت قبول سے سُنے اور اُن کے حضور فروتنی کرے، یہ زمانہ امام کا آخر زمانہ تھا، حاضریں مجلس مبارک سیدنا امام اعظم یا اُس کے بعد کا قریب زمانہ جس میں خلافت ائمہ ثلاثہ منقول ہوئی ہیں اُس سے متقدم تھا، تو اس تقدیر پر نقل اجماع کو ظاہر سے پھیرنے کی حاجت نہیں، تطبیق یوں ہوگی کہ امام ابی یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس قول سے رجوع فرمایا اور اُن کا آخر قول یہی ٹھہرا جو ان کے استاذ اعظم امام الائمہ اور شہداء اکبر امام محمد کا ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین، اور ایک امام دین جب ایک قول سے رجوع فرمائے تو اب وہ اس کا قول نہ رہا، نہ اس پر طعن روا، نہ سیدنا عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر طعن کیا کہ وہ ابتداء میں جواز متعہ کے مدقوں قائل رہے ہیں یہاں تک کہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اپنے زمانہ خلافت میں اُن سے فرمایا کہ کچھ ہی اوپر آنا دیکھتے، اگر متعہ کرو تو میں سنگسار کروں، آخر زمانہ میں اس سے رجوع کیا اور فرمایا، اللہ عزوجل نے زوجہ و کنیز شرعی بس ان دو کو حلال فرمایا ہے فکل فرج سوا ہما حرام ان دو کے سوا جو فرج ہے حرام ہے سواہ التمزیدی (اسے ترمذی نے روایت کیا۔ ت) زید بن ارقم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر طعن کیا جائے کہ وہ پہلے سُود کی بعض صورتیں حلال بتاتے تھے یہاں تک اُم المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا کہ زید کو خبر ہے دو کہ اگر وہ اس قول سے باز نہ آئے تو انہوں نے جو حج و جہاد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہمراہ رکاب کیا اللہ تعالیٰ اسے باطل فرمادے گا۔ رواہ الدارقطنی (اسے دارقطنی نے روایت کیا۔ ت)

مرابغایہ حکایت کسی سند مستند سے ثابت نہیں، اور بے سند مذکور ہونا طعن کے لیے کیا نفع دے سکتا

بی ایسی کتاب میں خصوصاً جس میں تو وہ حدیثیں خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف ایسی منسوب ہیں جن کی نسبت ائمہ حدیث نے جرم کیا کہ باطل و موضوع و مکتوب ہیں۔

ولکل فن رجال و لکل رجال مجال و یا فی اللہ
العصمة الا کلامہ و کلامہ رسولہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم۔

فرمائی ہے۔ (ت)

مجتہد کے اجتہاد میں کسی فعل کا جواز آنا اور بات اور خود اس کا ترکب ہونا اور بات، یہ اساطین بن النبی
بارہا عوام کے لیے رخصت بناتے اور خود عزیمت پر عمل کرتے، سیدنا امام اعظم امام الائمہ سراج الامم کا شفع الغمہ
ما کتب الا من رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں:

لا احرم النبیذ الشدید دیانۃ ولا اشربہ
میں نبیذ کو دیانۃ حرام نہیں کہتا لیکن مروثا
اسے پیتا نہیں ہوں۔ (ت)

مروثۃ۔

اُن کے شاگرد کے شاگرد محمد بن مقاتل رازی کہتے ہیں:

لو اعطیت الدنیا بحد اخیرها ما شربت
المسکر یعنی نبیذ التمر والنزیب ولو
اعطیت الدنیا بحد اخیرها ما افقیبت بانہ
حرام، ذکرہ الامام البخاری فی الخلاصۃ۔

میں اس کا ذکر کیا ہے۔ (ت)

خاصاً امام حجۃ الاسلام غزالی قدس سرہ الشریف احیاء العلوم شریف میں فرماتے ہیں:

فان قیل هل یجوز لعن یزید لانه قاتل
الحسین و امر به قلنا هذا لم یثبت
اصلاً فلا یجوز ان یقال انه قتل
او امر به ما لم یثبت فضلاً عن اللعنة لانه

اگر سوال کیا جائے کہ کیا یزید پر لعنت کرنا جائز ہے کیونکہ
وہ امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قاتل ہے یا اس
نے آپ کے قتل کا حکم دیا ہے، تو ہم کہتے ہیں کہ یہ
اصلاً ثابت نہیں جب تک ثابت نہ ہو جائے تو اسے

لا تجوز نسبة مسلم الى كبيرة مت غير
تحقيق نعم يجوز ان يقال قتل ابن ملجم
عليه و قتل ابو لؤلؤ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
فان ذلك ثبت متواترا فلا يجوز ان يرمى
مسلم بفسق وكفر من غير تحقيق

قاتل یا اس کا آمر نہ کہا جائے یہ جائیکہ اس پر لعنت کی جائے
کیونکہ بغیر تحقیق کسی مسلمان کی طرف کبیرہ گناہ کی نسبت
کرنا جائز نہیں، ہاں یہ کہنا جائز ہے کہ حضرت علی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کو ابن ملجم اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو
ابو لؤلؤ نے شہید کیا کیونکہ یہ تو اتر سے ثابت ہے تو بغیر تحقیق
کسی مسلمان کی طرف فسق یا کفر کی نسبت کرنا ہرگز جائز نہیں۔

اقول یہ فعل کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے حکایت کیا جاتا ہے آیا خطا اجتہادی ہے یا اس کی قابلیت
نہیں رکھتا بلکہ معاذ اللہ عمداً فریضۃ اللہ سے معاندت ہے، بر تقدیر اول اس سے طعن کے کیا معنی مجتہد اپنی خطا پر
ثواب پاتا ہے اگرچہ صواب کا ثواب دونا ہے، اور اگر عیاذ باللہ شق ثانی فرض کی جائے تو فرض خود سے معاندت قطعاً
کبیرہ ہے خصوصاً وہ بھی بر سبیل عادت جو (کر دیا کرتے تھے) کا مفاد ہے خصوصاً اس زعم کے ساتھ کہ آخرت
میں اس کا ضرر ہر گناہ سے زائد ہے تو معاذ اللہ اکبر الکبار ہوا پھر کیونکر حلال ہو گیا کہ ایسے سخت کبیرہ شدید کبیرہ بلکہ
اکبر الکبار کو ایک مسلمان نہ صرف مسلمان بلکہ امام المسلمین کی طرف بلا تواتر نہ فقط بے تواتر بلکہ محض بلا سند صرف حیاتی
کی بنا پر نسبت کر دیا جائے۔ سبحان اللہ! یزید پلیدی کی طرف تو یہ نسبت ناجائز و حرام ہو کر اس نے امام مظلوم سیدنا حسین
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شہید کرایا اس لیے کہ اس کا حکم دینا اس خبیث سے متواتر نہیں اور سیدنا امام ابو یوسف رحمہ اللہ
علیہ کی طرف ایسی شدید عظیم بات نسبت کرنا حلال ٹھہرے حالانکہ تواتر چھوڑا اصل کوئی ٹوٹی پھوٹی سند بھی نہیں۔

اب حجت پر حجت کے ساتھ حجت تام ہو گئی اور امام الحجۃ
کا دامن پاک ہو گیا اور کامل حجت اللہ تعالیٰ کے لیے ہی
ہے، ہر شہسوار کو گرنا اور ہر تلوار کٹنا ہونا ہے
اور ہر عالم کو لغزش کش کا سامنا ہے

_____ امام دارالہجرت عالم مدینہ سیدنا امام
مالک بن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سچ فرمایا کہ ہر ایک
کا قول ماخوذ بھی ہو سکتا ہے اور مردود بھی ماسوائے
اس قبر کے مکن صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے _____

فقد تمت الحجة بالحجة على الحجة و
طهر به ذيل امام المحجة والله الحجة
البالغة ولكل جواد كبرية ولكل صائم نبوة ولكل
عالم هفوة ولقد صدق امام دار الهجرة
عالم المدينة سيدنا الامام مالك بن
انس رحمة الله تعالى اذ يقول كل ما خوذ
من قوله ومردود عليه الا صاحب هذا
القبر صلى الله تعالى عليه وسلم الا

ان الذین فی قلوبہم نریۃ فیتبعون ہفوات
 ہدیرت مہماندیرت یتبعون الفتنۃ فی الدین
 وایذا قلوب المسلمین واللہ المستعان علی
 الطاغین والمردۃ الباغین ولا حول ولا قوۃ
 الا باللہ العلیٰ العظیم۔

بلاشبہ وہ لوگ جن کے دلوں میں
 ٹیڑھ ہے وہ ان ہفوات کی اتباع کرتے ہیں جیسے بھی
 وہ ظاہر ہوں اور اس سے دین میں فتنہ برپا کر کے
 مسلمانوں کے دلوں کو ایذا دیتے ہیں، ان سرکشوں اور
 مردود باغیوں کے خلاف اللہ تعالیٰ مدد فرمائے والا ہے۔

ساد سماً مجرداً استقبح واستبعد بے دلیل شرعی مسموع نہیں، نہ احکام نہ احکام شرع پر حاکم،
 نماز میں قلتِ خشوع کو اہل سلوک کیا کیا سخت و شکنجہ مذمتیں نہیں کرتے، ایسی نماز کو باطل و مہمل و فاسد و مختل
 سمجھتے ہیں۔ اور فقہار کا اجماع ہے کہ خشوع نہ رکھنا نماز سے نہ فرض نہ شرط، مانحن فیہ کا محل اجتہاد نہ ہونا مخالفت
 نے نہ بتایا نہ قیامت تک بتا سکتا ہے، پھر اجتہاد و مجتہد پر طعن کیا معنی رہا، فعل اگر بغرض غلط ایک آدمہ بار و قوع
 بسندِ معتد ثابت بھی ہو جائے تو بکرنے اور کیا کرنے میں زمین آسمان کا بل ہے، نہ کان یفعل تکرار میں نص، کما
 بینا فی التاج المکمل فی اناسرۃ مدلول کان یفعل (جیسا کہ ہم نے اس بات کو اپنے رسالہ التاج المکمل فی اناسرۃ مدلول کان
 یفعل میں بیان کیا ہے) واقعہ حال ممکن صد احتمال ہوتا ہے عروض ضرورت یا امر اہم یا کچھ نہ سہی تو بیانِ جواز ہی کہ
 فعل قولاً سے اکمل و اتم اور (یہ ان کی فقہ سے ہے) تصویب نہیں، اس کے معنی اس قدر کہ یہ ان کا اجتہاد ہے
 جس کا حاصل صرف منع طعن ہے کہ مجتہد اپنے اجتہاد پر ملامت نہیں، جس طرح حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ
 تعالیٰ عنہما نے عکرمہ کو جب انھوں نے امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شکایت کی کہ وتر کی ایک رکعت پڑھی جواب
 دیا دعه فانه فقیہ انھیں کچھ نہ کہہ کر وہ مجتہد ہیں، رواۃ البخاری (اسے بخاری نے روایت کیا۔ ت)
 ہاں دوبارہ تصویب و تصدیق یہ حکایت کتب میں منقول ہے کہ امام زین الملک والیدین ابو بکر خواب میں زیارت
 اقدس حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مشرف ہوئے کسی شافعی المذہب نے امام ابو یوسف کا یہ
 قول حضور کے سامنے عرض کیا، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، ابو یوسف کی تجویز حق ہے،
 یا فرمایا درست ہے۔ شرح نقایہ میں ہے:

وقد ایدہ ما صح عندنا ان افضل العلماء
 فی زمانہ واکمل العرفاء فی اوانہ
 شریف الملقۃ والیدین ابو بکر
 اس کی تائید وہ واقعہ کرتا ہے جو ہمارے نزدیک
 صحت کے ساتھ ثابت ہے کہ اپنے وقت کے
 افضل العلماء، اکمل العرفاء، زین الملک والیدین

لہ صحیح بخاری باب ذکر معاویہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۵۳۱/۱

ف، بخاری کے مقام مذکور پر دو حدیثیں منقول ہیں ایک الفاظ یہ ہیں دعه فانه صحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اور دوسری کے الفاظ یوں قال اصحاب انہ فقیہ۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے دونوں حدیثوں کا اختصار نقل کیا ہے۔ نذیر احمد

التأبادی قد رای فی المنام ان شافعی المذهب
قال فی مجلس النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم ان ابا یوسف جونہ حیلۃ فی اسقاط
الزکوٰۃ فقال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان
ما جوزہ ابو یوسف حق او صدق لہ

ابو بکر التآبادی نے خواب میں دیکھا کہ شافعی المذہب
شخص نے مجلس نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں عرض کیا
کہ ابو یوسف نے اسقاط زکوٰۃ میں حیلہ کو جائز رکھا،
تو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، ابو یوسف
نے جو تجویز کیا ہے وہ حق ہے یا درست ہے (ت)

مسایعاً بعد وجوب منع کا حیلہ بالا جماع حرام قطعی ہے، یہاں کلام منع وجوب میں ہے یعنی وہ تدبیر کرنی
کہ ابتداءً زکوٰۃ واجب ہی نہ ہو۔ امام ابو یوسف فرماتے ہیں اس میں کون سے حکم کی نافرمانی ہوئی، اللہ عز وجل نے
سال تمام ہونے پر زکوٰۃ فرض کی جو بعد وجوب ادا نہ کرے بالا جماع عاصی ہے، یہ کہاں فرض کیا ہے کہ اپنے
مال پر سال گزر بھی جائے دو، جس طرح یہ فرض فرمایا ہے کہ جو زاد و راحلہ و قدرت رکھتا ہو حج کو یہ کب فرض
کیا ہے کہ زاد و راحلہ و استطاعت کے قابل مال جمع بھی کرو، یونہی ہرگز واجب کیا مستحب بھی نہیں کہ قدر نصاب
مال جوڑ کر سال بھر رکھ چھوڑو تاکہ زکوٰۃ واجب ہو، ائمہ دین کو تعلیم غل کی طرف مفسوس کرنا بدگمانی ہے جو عوام مسلمین پر
بھی جائز نہیں، اور حق یہ ہے کہ امام محمد و حاکم یہ قول بھی اس لیے نہیں کہ لوگ اسے دستاویز بنا کر زکوٰۃ سے بچیں،
بلکہ وہ وقت ضرورت و حاجت پر معمول ہے، مثلاً کسی پر حج فرض ہو گیا تھا مال چوری ہو گیا، مصارف حج و نفقہ عیالی
کے لیے ہزار درم کی ضرورت ہے اس سے کم میں نہ ہوگا محنت و کوشش سے جمع کئے، آج قافلہ جانے کو ہے
کل سال زکوٰۃ تمام ہوگا، اگر بچیس درہم نکل جائیں گے مصارف میں کمی پڑے گی، یہ ایسا حیلہ کرے کہ حج فرض سے
محروم نہ رہے، یا کوئی شخص اپنے حال کو جانتا ہے کہ زکوٰۃ اس سے ہرگز ہرگز قطعاً نہ دی جائے گی، اس کا نفس
ایسا غالب ہے کہ کسی طرح اس فرض کی ادا پر اصل قدرت نہ دے گا یہ اس خیال سے ایسا کرے کہ بعد فرضیت
ترک ادا و ارتکاب گناہ سے بچوں تو از قبیل من ابتلی ببلیتین اختار اھونھما (جو شخص دو مشکلات میں
گھر جائے ان میں سے آسان کو اختیار کرے۔ ت) ہوگا۔ سراجیہ میں ہے:

جب کوئی امتناع وجوب زکوٰۃ کے لیے حیلہ کرتا ہے کہ
وہ اس بات سے ڈرتا ہے کہ اگر اس نے زکوٰۃ ادا
نہ کی تو گناہگار ہوگا تو اس کے لیے راستہ یہ ہے کہ
سال گزرنے سے پہلے نصاب کسی با اعتماد آدمی کے

اذا ادا ان یحتال لامتناع وجوب الزکوٰۃ
لما انہ خاف ان لا یؤدی فیقع
فی المأثم فالسبیل ان ینصب
النصاب قبل تمام الحول من یثق بہ

و یسلمہ الیہ۔ ثم یستوہبہ۔

حوالے کر دے پھر اس سے بطور بہہ واپس لے۔ (ت)
 دیکھو تصریح ہے کہ یہ جیلہ گناہ سے بچنے کے لیے، نہ کہ معاذ اللہ گناہ میں پڑنے کے واسطے۔ حیل شرعیہ کا
 جواز خود قرآن عظیم و احادیث سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے، ایوب علیہ الصلوٰۃ و
 السلام نے قسم کھائی تھی کہ اپنی زوجہ مقدسہ کو تنکو کوڑے ماریں گے، رب العزت عز جلالہ نے فرمایا،
 وخذ بیدک ضغثاً فاضرب بہ ولا تحلف۔ یعنی سو فچیوں کی ایک جھاڑو بنا کر اُس سے ایک
 دفعہ مار لو اور قسم جھوٹی نہ کرو۔

حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک کمزور شخص پر حد لگانے میں اسی جیلہ جمیلہ پر عمل فرمایا،
 ارشاد ہوا:

خذوا لہ عتکاً لا فید مائۃ شمر اخ ثم اضربوہ
 بہ ضربة واحدة۔ رواہ احمد وابن ماجہ
 وابوداؤد وبعناۃ البغوی فی شرح السنۃ
 الاولان عن ابی امامۃ بن سہل عن سعید
 بن سعد بن عبادۃ والثالث عن ابی امامۃ
 بن سہل عن بعض الصحابۃ من الانصار
 والرابع عن سعید بن سعد بن عبادۃ
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ اقی النبی صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم برجلاً الحدیث ہذا حدیث
 حسن الاسناد ورواہ السوئیانی فی مسندہ
 فقال حدثنا محمد بن المثنی ثنا
 عثمان بن عمر نا علیہ عن سہل
 بن سعد ان ولیدۃ فی عہد رسول اللہ

شاہنائے خرم کا ایک گچھالے کر جس میں سوشا خیں ہوں
 اُس سے ایک بار مار دو (اسے امام احمد ابن ماجہ،
 ابوداؤد نے اور معتاً بغوی نے شرح السنۃ میں روایت
 کیا ہے، پہلے دونوں محدثین نے حضرت ابوامامہ بن
 سہل اور انھوں نے سعید بن سعد بن عبادہ رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے اور تیسرے نے حضرت
 ابوامامہ بن سہل سے انھوں نے ایک انصاری
 صحابی سے روایت کی ہے، اور چوتھے نے حضرت سعید
 بن سعد بن عبادہ سے روایت کیا کہ نبی پاک
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت
 اقدس میں ایک شخص کو لایا گیا، الحدیث،
 اس حدیث کی سند حسن ہے اور اسے روایاتی نے اپنی
 سند میں یوں روایت کیا کہ میں محمد بن عثمان نے انھیں

لہ فاؤی سراجیۃ کتاب الحیل والخارج والخارج منشی نوکشتور کھنؤ ص ۱۵۴

۲۴/۳۸

۳ مسند امام احمد بن حنبل حدیث سعید بن سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ ۲۵۹۱ باب حد المریض حدیث ۲۵۹۱ دار الفکر بیروت ۲۲۲/۵
 ۴ شرح السنۃ باب حد المریض حدیث ۲۵۹۱ المکتب الاسلامی بیروت ۳۰۳/۱۰

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حملت من
الننا، فسئلت من اجلك؟ فقالت اجلتي
المقعد فسئل عن ذلك فاعترف فقال
النبي صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انه لضعيف
عن الجلد فامر بمائة عسکول فضربه بها
ضربة واحدة اه هكذا وقع فيما رايت
انما المعروف ابن سهل سعيد بن سعد
وفي اخرى لابن ماجه عن ابن سهل عن
سعيد بن عباد - والله تعالى اعلم -

عثمان بن عمر نے انہیں قلعہ نے حضرت سہل بن سعد سے
بیان کیا کہ ایک لڑکی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
ظاہری حیات میں زنا سے حاملہ ہو گئی، پوچھا گیا یہ حل
کس کا ہے؟ اس نے کہا یہ اس لڑکے کا ہے،
پوچھا گیا تو اس نے اعتراف کر لیا۔ حضور علیہ السلام
نے فرمایا یہ کمزور ہے سو کوڑوں کی سزا نہیں جسیل سکتا،
لہذا آپ نے سو شاخوں والے غڑا کی شاخ سے
اسے ایک ضرب لگوائی اہ دیکھا تو میں نے یہی سے مگر
معروف ابن سہل سعید بن سعد ہیں، اور ابن ماجہ کی

دوسری روایت میں ابن سہل نے حضرت سعد بن عبادہ سے بیان کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتا ہے (ت)
خود صحیح بخاری شریف بلکہ صحیحین میں حضرت ابو سعید و حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک صاحب کو خیر پر عامل بنا کر بھیجا، وہ عمدہ خرے وہاں سے لائے، فرمایا: کیا
خیر کے سب خرے ایسے ہی ہیں؟ عرض کی: نہیں یا رسول اللہ! واللہ کہ ہم چھ سیر خرّموں کے بدلے یہ خرے
تین سیر، اور نو سیر دے کر اس کے چھ سیر خریدتے ہیں۔ فرمایا:

لا تفعل بع الجمع بالدرهم ثم ابتع
بالدرهم جنيئاً۔
ایسا نہ کرو بلکہ ناقص یا پچھلی خرے پہلے روپوں
کے عوض نہ بچو پھر ان روپوں سے یہ عمدہ خرے
خریدو۔

اور ہرموزوں کے بارے میں یہی حکم فرمایا، نیز صحیحین میں ابو سعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے بلال
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ برقی چھو ہارے کہ عمدہ قسم ہیں خدمت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں حاضر
لائے، فرمایا: یہ کہاں سے آئے ہیں؟ عرض کی: ہمارے پاس ناقص چھو ہارے تھے اُن کے چھ سیر دے کر یہ
تین سیر لیے، فرمایا:

أَوْفَ عَيْتِ الرَّبِّ لَا تَفْعَلْ ذَلِكَ وَلَكِنْ
أَفْ خَاصُّ سُدِّ هَـ اِيسَا كَرُو، ہاں جب بدن

اذا اردت ان تشتري فبع التم ببيع آخر
چاہو تو اپنے چھو بارے اور چیز سے پہلے بیچ کر پھر اس
سے اچھے چھو بارے مول لے لو۔
شم اشتر بہ لے

یہ شرعی جیلے نہیں تو اور کیا ہیں، باب حیل واسع ہے، اگر کلام کو وسعت دی جائے تطویل لازم آئے۔
اہل انصاف کو اسی قدر پس ہے، پھر جب اللہ و رسول اجازت دیں تعلیمیں فرمائیں تو ابو یوسف پر کیا الزام آسکتا ہے
ہاں ہمارے امام اعظم و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے یہ خیال فرمایا کہ کہیں اس کی تجویز عوام کے لیے مقصد شنیع کا دروازہ
کھولے لہذا مخالفت فرمادی، اور ائمہ فتویٰ نے اسی منع ہی پر فتویٰ دیا، امام بخاری بھی اگر امام محمد کا ساتھ دیں اور یہ
قول امام ابی یوسف پسند نہ کریں تو امام ابی یوسف کی شان جلیل کو کیا نقصان، وہ کون سا مجتہد ہے جس کے بعض
اقوال دوسروں کو مرضی نہ ہوئے، یہ رد و قبول تو زمانہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بلا تکیہ رائج و معمول ہے
نہ بخاری کے اقوال مذکورہ میں کوئی کلمہ سخت نفرت کا ہے ان سے صرف اتنا نکلتا ہے کہ یہ قول انھیں مختار نہیں،
اور ہو بھی تو ان کی نفرت امام مجتہد کو کیا ضرر دے سکتی ہے، خصوصاً ائمہ حنفیہ لایسما امام الائمہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ
عنه و عنہم کہ امام بخاری کے امام و مقبول سیدنا امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ جن کی نسبت شہادت دیتے ہیں کہ تمام مجتہدین
امام ابو حنیفہ کے بال بچے ہیں حفظ حدیث و فقہ رجال و تنقیح صحت و ضعف روایات میں امام بخاری کا اپنے زمانے میں
پایہ رفیع والا صاحب رتبہ بالا، مقبول معاصرین و مقتدائے متاخرین ہونا مسلم۔ کتب حدیث میں ان کی کتاب بیشک
نہایت چیدہ و انتخاب جس کے تالیق و متابعات و شواہد کو چھوڑ کر اصول مسانید پر نظر کیجئے تو ان میں گنجائش کلام تقریباً
شاید ایسی ہی ملے جیسے مسائل ثانیہ امام اعظم میں، اور یہ بھی بحد اللہ حنفیہ و شاگردان ابو حنیفہ و شاگردان شاگرد ابو حنیفہ
مثل امام عبد اللہ بن المبارک و امام یحییٰ بن سعید قطان و امام فضیل بن عیاض و امام ستعرب کرام و امام وکیع الجراح
و امام لیث بن سعد و امام معلی بن منصور رازی و امام یحییٰ بن معین و غیر ہم ائمہ دین رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کا فیض تھا کہ
امام بخاری نے ان کے شاگردوں سے علم حاصل کیا اور ان کے قدم پر قدم رکھا اور خود امام بخاری کے استاذ اجل
امام احمد بن حنبل امام شافعی کے شاگرد ہیں وہ امام محمد کے وہ امام ابو یوسف کے وہ امام ابو حنیفہ کے رضی اللہ تعالیٰ
عنہم اجمعین، مگر یہ کار باہم ایسا نہ تھا کہ امام بخاری اس میں ہمدن مستغرق ہو کر دوسرے کا راجل و اعظم یعنی فقہ
و اجتہاد کی بھی فرصت پاتے، اللہ عز و جل نے انھیں خدمت الفاظ کریمہ کے لیے بنایا تھا خدمت معانی ائمہ مجتہدین
خصوصاً امام الائمہ ابو حنیفہ کا حصہ تھا۔ محدث و مجتہد کی نسبت عطار و طبیب کی مثل ہے، عطار دوا شناس ہے
اُس کی دکان عمدہ عمدہ دواؤں سے مالا مال ہے مگر تشخیص مرض و معرفت علاج و طرق استعمال طبیب کا کام

عطارد کامل اگر طلیب حاذق کے مدار کے عالیہ تک نہ پہنچے معذور ہے خصوصاً ملک اطباء حذاق امام ائمہ آفاق جو ثریا سے علم لے آیا جس کی وقت مقاصد کو اکابر ائمہ نے نہ پایا، بھلا امام بخاری تو نہ تابعین سے ہیں نہ تبع تابعین سے، امام اعظم کے پانچویں درجے میں جا کر شاگرد ہیں، خود حضرت امام اجل سلیمان عیش کہ اجلہ تابعین و امام ائمہ محدثین سے ہیں حضرت سیدنا انس بن مالک انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ خادم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے شاگرد اور ہمارے امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے استاد، ان سے کچھ مسائل کسی نے پوچھے اس وقت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی وہاں تشریف فرما تھے امام اعظم نے ہمارے امام سے فتویٰ لیا، ہمارے امام نے سب مسائل کا فوراً جواب دیا، اعظم نے کہا یہ جواب آپ نے کہاں سے پیدا کیے؟ فرمایا ان حدیثوں جو میں نے خود آپ سے سنیں اور وہ احادیث مع اسانید پڑھ کر بتا دیں، امام اعظم نے کہا،

صحبك ما حدثتك به في ساعة يوم تحدثني
به في ساعة واحدة، ما علمت انك تعمل
بهذه الاحاديث يا معشر الفقهاء انتم
الاطباء ونحن الصيادلة وانت ايها
الرجل بكلتا الطرفين۔
یعنی بس کچھ میں نے جو حدیثیں سو دن میں بیان کیں
آپ نے گھڑی بھر میں مجھے سنا دیں، مجھے معلوم نہ تھا
کہ آپ احادیث میں یہ کام کرتے ہیں اسے مجتہد ائمہ
طیب ہو اور ہم محدثین عطارد۔ اور اسے ابو حنیفہ !
تم نے دونوں کنارے گھیر لیے۔

یہ روایت امام ابن حجر مکی شافعی وغیرہ ائمہ شافعیہ وغیرہم نے اپنی تصانیف خیرات الحسان وغیرہ میں بیان فرمائی، یہ تو یہ خود ان سے بدرجہا اجل واعظم ان کے استاذ اکرم و اقدم امام عامر شعبی جنہوں نے پانسو صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو پایا حضرت امیر المؤمنین مولیٰ علی وسعد بن ابی وقاص وسعد بن زید والوہریرہ و انس بن مالک وعبد اللہ بن عمر وعبد اللہ بن عباس وعبد اللہ بن زبیر وعمران بن حصین وجبر بن عبد اللہ وغیرہ بن شعبہ وعدی بن حاتم وامام حسن وامام حسین وغیرہم بکثرت اصحاب کرام رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے شاگرد اور ہمارے امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے استاذ جن کا پایہ رفیع حدیث میں ایسا تھا کہ فرطتے ہیں بیس سال گزرے ہیں کسی محدث سے کوئی حدیث میرے کان تک ایسی نہیں پہنچتی جس کا علم مجھے اس محدث سے زائد نہ ہو۔ ایسے مقام والا مقام یا ان جلال شان فرماتے ہیں،

انا لسنا بالفقهاء ولكننا سنعنا الحديث
فسروينا للفقهاء من اذا
ہم لوگ فقیہ و مجتہد نہیں ہم نے تو حدیثیں سن کر فقیہوں
کے آگے روایت کر دی ہیں جو ان پر مطلق ہو کر

علم عملی نقلہ النہد فی تذکرۃ الحفاظ۔ کارروائی کریں گے۔ (اسے شیخ زین نے تذکرۃ الحفاظ میں نقل کیا ہے۔ ت)

کاش امام اہل بیتنا امام بخاری علیہ رحمۃ الہی اگر فرصت پاتے اور زیادہ نہیں دس بارہ ہی برس امام حفص کبیر بخاری وغیرہ ائمہ حنفیہ رحمہم اللہ تعالیٰ سے فقہ حاصل فرماتے تو امام ابوحنیفہ کے اقوال شریفہ کی جلالتِ شان عظمت مکان سے آگاہ ہو جاتے، امام ابو جعفر طحاوی حنفی کی طرح ائمہ محدثین و ائمہ فقہاء دونوں کے شمار میں یکساں آتے، مگر تقسیمِ ازل جو حق ہے سے

ہر کسے را بہر کارے ساختند
میل او اندر دلش انداختند

(جس کو کسی کام کے لیے تیار کرنا ہوتا ہے اس کام کی محبت اس کے دل میں ڈال دیتے ہیں) اور انصافاً یہ تمنا بھی عبث ہے، امام بخاری ایسے ہوتے تو امام بخاری ہی نہ ہوتے، ان ظاہر بینوں کے یہاں وہ بھی ائمہ حنفیہ کی طرح معتب و معیوب قرار پاتے فالی اللہ المشتکی و علیہ التکان (اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں ہی درخواست ہے اور اسی پر بھروسہ ہے۔ ت)

باجملہ ہم اہل حق کے نزدیک حضرت امام بخاری کو حضور پر نور امام اعظم سے وہی نسبت ہے جو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضور پر نور امیر المؤمنین مولیٰ المسلمین سیدنا و مولانا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الاسبی سے کہ فرق مراتب بے شمار اور حق بدست حیدر و کار، مگر معاویہ بھی ہمارے سردار، طعن اُن پر بھی کارِ فجار، جو معاویہ کی حمایت میں عیاذاً باللہ اسد اللہ کے سبقت و اولیت و عظمت و اعلیٰ سے آنکھ پھیرے وہ ناصبی زیدی، اور جو علی کی محبت میں معاویہ کی صحابیت و نسبتِ بارگاہِ حضرت رسالت بھلا دے وہ شیعی زیدی، یہی روشِ آداب بحمد اللہ تعالیٰ ہم اہلِ توسط و اعتدال کو ہر جگہ ملحوظ رہتی ہے یہی نسبت ہمارے نزدیک امام ابن الجوزی کو حضور سیدنا غوث اعظم اور مولانا علی قاری کو حضرت خاتم ولایت محمدیہ شیخ اکبر سے ہے، نہ ہم بخاری و ابن جوزی و علی قاری کے اعترافوں سے شان رفیع امام اعظم و غوث اعظم و شیخ اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر کچھ اثر سمجھیں نہ ان حضرات سے کہ بوجہ خطا فی الفہم معترض ہوئے انھیں، ہم جانتے ہیں کہ ان کا منشاء اعتراض بھی نفسانیت نہ تھا بلکہ اُن اکابرِ محبوبانِ خدا کے مدارکِ عالیہ تک درس اور اک نہ پہنچا لاجرم اعتراض باطل اور معترض معذور اور معترض علیم کی شان ارفع و اقدس، والحمد للہ رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین

محمد وآلہ وصحبہ واولیائہ وعلماہ واهلہ وحزبہ اجمعین، آمین، واللہ تعالیٰ اعلم
وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم۔

مسئلہ از مرزا پور بنگلہ نابالغ **مرسلہ شجاعت حسین بیگ صاحب بریلوی**

بنظر اشرف عالم المعنی فاضل لودھی مجدد ماتہ حاضرہ جناب مفتی صاحب زاد اللہ فیوضہ، بعد سلام سنون
گزارش ہے مجھ پر عرصہ سے قرض تھا یکم رمضان ۱۳۳۸ھ کو اپنی دکان بیچ کر کے قرضہ دے دیا، بے حد و
بے شمار شکر ہے کہ اُس نے مجھے اُس بارِ عظیم سے اپنے فضل و کرم سے سبکدوش فرمایا، بعد ادا کے کل قرضہ
دو ہزار دو سو پچانوے زائد علی الاحتیاج باقی رہے، دوسری ماہ مبارک کو باقتال رب عز وجل قبل گزرنے
حولانِ حول کے اعلیٰ للعدہ روپے علیحدہ کر دئے وہ باقی رہے اُن اعلیٰ للعدہ روپے کی زکوٰۃ بحکم
شرعیّت مطہرہ ہوئے بقیہ میں ایک کا اضافہ کر کے یہ زکوٰۃ علیحدہ کر دئے، یہ طریقہ
بحکم شرعیّت مطہرہ صحیح ہوا یا نہیں؟ ۲۳ رمضان تک میں بریلی رہا جب تک زکوٰۃ طلباء و فقراء کو دیتا رہا
میں باقی تھے کہ مجھے بضرورت ۲۴ کو مرزا پور آنا پڑا، اب یہاں یہ بقیہ اہل حاجت کو دیا جائے تو خلاف حکم شرعی تو
نہ ہوگا؟ میرے ایک سالے ہیں جو کٹرہ میران پور ضلع ٹکڑ میں منسوب ہیں خلیل آمدنی ہے اور کثیر اولاد ہیں اگر اُن کو کچھ
بھیجا جائے تو صلہ رحم بھی ہوگا مگر یہ ارشاد ہو کہ جس قدر ان کو بذریعہ ڈاک روانہ کیا جائے، مثلاً پانچ روپے بھیجے
اور ڈاک کی فیس ایک آنہ یا دو آنے ہوئی تو یہ پیسے انھیں صہ سے دئے جائیں یا علیحدہ اپنے پاس سے۔

الجواب

وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، جس دن تاریخ وقت پر آدمی صاحب نصاب ہوا جب تک نصاب ہے
وہی دن تاریخ وقت جب آئے گا اُسی منٹ حولانِ حول ہوگا اس بیچ میں جو اور روپے ملے گا اُسے بھی اسی سال
میں شامل کر لیا جائے گا اور اسی حولان کو اُس کا حولان مانا جائے گا اگرچہ اسے ملے ہوئے ابھی ایک ہی منٹ ہوا
حولانِ حول کے بعد ادا کے زکوٰۃ میں اصلاً تاخیر جائز نہیں، جتنی دیر لگائے گا گنہ گار ہوگا، ہاں پیشگی دینے میں
اختیار ہے کہ بتدریج دینا رہے سال تمام پر حساب کرے اس وقت جو واجب نکلے اگر پورا دے چکا بہتر، اور
کم گیا ہے تو باقی فوراً اب دے، اور زیادہ پہنچ گیا تو اُسے آئندہ سال میں مجرا لے۔ آپ پر حولانِ حول جس دن تاریخ
وقت پر ہوتا ہوا ہے اس بیچ میں جو یہ روپے ملے سب زکوٰۃ میں شامل کیے جائیں گے وہ بھین بھی جو بہ نیت زکوٰۃ
علیحدہ رکھے اور ان سب کو ملا کر پہنچ لیں گے، ہاں اسے پہلے نصاب نہ ہوتا تو جس وقت یہ روپے ملے اُسی وقت
سے شروع سال لیتے اور اس وقت آپ نے صہ ادا کیے یا بیش و کم کا اعتبار نہ ہوتا سال تمام پر دیکھیے کیا
باقی ہے اُتنے کی زکوٰۃ کا مطالبہ ہوتا وہ مطالبہ صہ نکلتا یا بیش و کم، بقیہ زکوٰۃ وہاں کے مساکین کو دیجئے

خرج نہیں۔ سالے سے اگر کسی رشتہ نہیں تو رحم میں شامل نہیں، دوسرے شہر کو وہ زکوٰۃ بھیج سکتے ہیں جو ابھی واجب الادا نہ ہوئی، حوالان حول نہ ہوا، اس کے بعد نہیں، جتنا روپیہ زکوٰۃ گیرندہ کو ملے گا اتنا زکوٰۃ میں محسوب ہوگا، بھیجنے کی اجرت وغیرہ اس پر جو خرچ ہو شامل نہ کی جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ

(۱) اگر زمیندار زمین بٹائی پر جو اسے یا کاشتکار دیگر کاشت کار سے کاشت کرائے اور نصف پیداوار کے مستحق ہوں تو دونوں پر زکوٰۃ فرض ہوگی؟

(۲) فصل ربیع میں جس کھیت کو پانی نہ دیا اس کا دسواں حصہ، پانی دئے ہوئے کا بیسواں اور فصل خریف میں دسواں کیوں کہ بارش کے پانی سے پیدا تہ ہے، یونہی صحیح ہے؟

الجواب

(۱) صاحبین کا مذہب یہ ہے کہ عشر صرف کاشتکار پر ہے اس پر فتویٰ دینے میں کوئی حرج نہیں بلکہ ان ملکوں میں جہاں اجرت میں نقدی ٹھہری ہوتی ہے وہاں اسی پر فتویٰ ہونا چاہئے اور بٹائی میں حسب قبل امام فقط زمیندار پر ہے۔

(۲) جسے بارش یا نہر یا تالاب کا پانی دیا گیا اس میں دسواں حصہ ہے، اور جسے چر سے یا ڈھکلی سے پانی دیا گیا اس میں بیسواں حصہ اور جسے مول کا پانی دیا گیا اس میں بھی بیسواں حصہ چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از سرنایا ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲ رجب ۱۳۳۱ھ

زید دریافت کرتا ہے کہ کاشت کار نے زکوٰۃ کھیت کی پیداوار میں سے دسواں حصہ بلا پانی دیا ہوا اور بیسواں حصہ پانی دئے ہوئے میں سے دیا اگر کاشتکار کے بعد سال تمام کے اُسی پیداوار میں سے جس کی زکوٰۃ دسواں یا بیسواں حصہ دے چکا تھا، بچ رہے تو زکوٰۃ چالیسواں حصہ دینا ہوگا کہ نہیں؟

الجواب

کھیت کی پیداوار پر زکوٰۃ نہیں، وہی عشر ہے، اس کے سوا سال تمام پر اور کوئی زکوٰۃ نہیں آتی، زکوٰۃ صرف تین مالوں پر ہے، سونا چاندی یا وہ مال جو تجارت کی نیت سے خریدا یا جنگل میں چرتے ہوئے جانور۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از درو ضلع ننئی تال ڈاکخانہ کچھار مرسلہ عبدالعزیز خاں ۶ رمضان المبارک ۱۳۱۵ھ

زمین نہر عشری ہے یا خراج؟ اور جو روپیہ کہ انگریز زمینداروں سے بطور قسط لیتے ہیں وہ محسوب زکوٰۃ عشر ہے یا خراج؟ بینوا تو غروا۔

الجواب

زمین بہت صورتوں میں عشری ہوتی ہے بہت میں خراجی، بعض میں نہ عشری نہ خراجی، جن کی تفصیل کتب فقہ باب العشر والخروج میں مذکور ہندوستان کی ایک ملک وسیع ہے اس کی مختلف زمینوں میں غالباً وہ سب یا اکثر صورتیں تھیں، تو اس کی زمین کو نہ مطلقاً عشری کہہ سکتے ہیں نہ مطلقاً خراجی، عشر و حشر جہاں اصل شرعیہ کے اقسام ہیں جن کے لیے شرع مطہر نے اصول و ضوابط و مواقع و مقادیر کی تقدیر فرمائی، انگریز اپنی قسطنین لینے میں اُس اصول کے پابند نہیں بلکہ اُن کا قانون مانگنا ہی جُدا ہے کمالاً یخفی (جیسا کہ غنی نہیں ہے۔ ت)

مسئلہ از نوہیانہ محلہ گرچہ منگل مسند شیخ محمد مقبول صاحب تاجر ۲۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۶ھ
ما قول الفقهاء الحنفیۃ فی ان اراضی الہندیۃ
التي فی ایدی المسلمین خراجیۃ ام عشریۃ۔
فہما را حنف کا ہندوستان کی اس زمین کے بارے
میں کیا موقف ہے جو مسلمانوں کے قبضہ میں ہے، کیا
وہ خراجی ہیں یا عشری؟ بینوا تو جروا۔ (ت)

الجواب

الارض کثیرا ما تكون عشریۃ کما فتح وقسم
بیننا، وما اسلموا اهلہ طوعا قبل ان تظفر بہم
وعشریۃ اشتراھا ذمی من مسلم فاخذھا
مسلم بشفعۃ اور مدت علی ابائہم لفساد
البیع او بخیار اور روثیۃ مطلقا
او عیب بالقبضۃ و ما احیاء
مسلم بقرب العشریۃ او
لتساوی القرب الیہا والی الخراجیات
علی قول ابی یوسف المفتی بہ
وسقاه بماء عشری وحده او مع
خراج علی قول الطرفین، و
کالاحیاء جعلہ داسۃ بستانا او مزرعا،
وکثیرا ما تكون خراجیۃ کما
زمین بہت سی صورتوں میں عشری ہوتی ہے (جیسا کہ ان
صورتوں میں ہے) مثلاً (۱) زمین مفتوحہ اور مسلمانوں میں
تقسیم شدہ ہے (۲) وہاں کے باشندوں نے مسلمانوں
کے غلبہ سے پہلے پہلے خوشی سے اسلام قبول کر لیا۔
(۳) زمین عشری تھی اسے کسی ذمی نے مسلمان سے خرید
لیا پھر کسی مسلمان نے بذریعہ شفعہ حاصل کر لی (۴) یا فساد
بیع کی وجہ سے (۵) یا بخیار شرط (۶) یا بخیار روثیت
ہر حال میں (۷) یا عیب کی صورت میں قاضی کی قضا سے
وہ زمین بیچنے والے مسلمان کی طرف واپس لوٹ آئی ہے
(۸) جو مسلمان نے آباد کی ہو عشری میں کے قریب (۹) یا اس
زمین کا قریب خراجی اور عشری زمین کے مساوی ہے امام
ابو یوسف کے مفتی بہ قول مطابق، اور اسے صرف عشری پانی
یا عشری اور خراجی دونوں پانی سیراب کرتے ہوں طریق کے

فَتْحٌ وَمَنْ بِهِ عَلَى أَهْلِهَا وَنَقَلَ
إِلَيْهِ كُفَّارٌ أُخْرُو مَا فَتَحَ صِلْحًا وَ
عَشْرِيَّةً اشْتَرَاهَا ذَقَّ مِنْ مُسْلِمٍ
وَأَخْرَاجِيَّةً اشْتَرَاهَا مُسْلِمٌ وَمَا
أَحْيَا ذَقَّ بِأَذْنِ الْإِمَامِ أَوْ رَضَخَ
لَهُ مُطْلَقًا أَوْ مُشْلَمٌ بِقُرْبِ الْخَرَاجِيَّاتِ،
أَوْ سَقَا بِمَاءِ خَرَاجٍ صَرَفًا
عَلَى الْقَوْلَيْنِ وَمِثْلُهُ مَسْئَلَةٌ
الْبَدَارِقِ الْمُسْلِمِ وَالَّذِي جَمِيعًا،
وَقَدْ تَكُونُ لَا عَشْرِيَّةً وَلَا خَرَاجِيَّةً
كَمَا فَتَحْنَا وَابْقِيَانَا لَنَا الْيَوْمَ
الْقِيَمَةُ أَوْ مَاتَ مَلَكَهَا وَالَّتِ لَبِيتَ الْمَالَ
عَلَى نِزَاعٍ فِي هَذَا أَقَالَ فِي رَدِّ الْمَحْتَارِ
عَنِ الدَّرَالْمَنْتَقَى شَرْحَ الْمَلْتَقَى،
هَذَا نَوْعٌ ثَالِثٌ يَعْنِي لَا عَشْرِيَّةً
وَلَا خَرَاجِيَّةً مِنَ الْأَرْضِ تَسْمَى
أَرْضُ الْمَمْلُوكَةِ وَأَرْضُ الْحُوزِ وَ
وَهُوَ مَا مَاتَ أَرْبَابُهُ بِلَا وَارِثٍ
وَأَلِ لَبِيتَ الْمَالَ أَوْ فَتَحَ عَنُودًا
وَالْبَقَى لِلْمُسْلِمِينَ الْيَوْمَ
الْقِيَامَةِ وَحُكْمُهُ عَلَى مَا فِي
النَّاتِجِ خَانِيَّةٌ أَنَّهُ يَجِبُ لِلْإِمَامِ
دَفْعُهُ لِلزَّمْعِ بِأَحَدِ طَرِيقَيْنِ
أَمَّا بِإِقَامَتِهِمْ مَقَامَ الْمَلَالِخِ
فِي الزَّرَاعَةِ وَاعْطَاءِ الْخَرَاجِ

قول کے مطابق (۱۰ و ۱۱) اور دار کی زمین کو باغ
یا زرعی بستان، آباد بنانے کی طرح ہے
اور بہت سی صورتوں میں زمین خراجی ہوتی ہے (۱) زمین
فتح کر لی گئی مگر اس کے باشندوں کو ہی بطور حسن سلوک
واپس کر دی گئی (۲) ایسی زمین کی طرف دوسرے کفار
کی منتقلی کی گئی ہو (۳) وہ زمین بطور صلح فتح کی گئی ہو۔
(۴) زمین عشری تھی مگر کسی ذمی نے مسلمان سے خرید لی۔
(۵) ایسی زمین خراجی جسے کسی مسلمان نے خرید لیا۔
(۶) ایسی زمین جسے اذن امام سے کسی ذمی نے آباد کیا۔
(۷) جو زمین ذمی کو بطور عطیہ دی گئی (۸) کسی مسلمان نے
اس زمین کو خراجی زمین کے قریب آباد کیا یا اسے
دونوں قولوں کے مطابق محض خراجی پانی سے
سیراب کیا (۹) اسی کی مثل مسئلہ دار ہے مسلمان اور ذمی کے حق
میں ذمی کیلئے خراجی ہے بعض اوقات زمین نہ عشری ہوتی ہے
اور نہ ہی خراجی، مثلاً ہم نے زمین فتح کی اور تاقیامت
اسے مسلمانوں کے لیے وقف رکھا یا اس زمین کے مالک
فوت ہو گئے اور وہ زمین بیت المال کی طرف لوٹ آئی،
اس میں نزاع ہے۔ رد المحتار میں در المنفق شرح الملتنقی سے
ہے کہ یہ زمین کی تیسری نوع ہے یعنی نہ وہ عشری ہے اور
نہ وہ خراجی زمینوں میں سے ہے، ایسی زمینوں کو ارض
مملکت اور اراضی حور کہا جاتا ہے اور یہ ایسی زمینیں ہیں
جن کے مالک بلا وارث فوت ہو جائیں اور وہ زمین
بیت المال کی طرف لوٹ آئے یا وہ زمین بطور عنودیہ
مفتوحہ ہو اور وہ تاقیامت مسلمانوں کیلئے باقی رکھ دی جوتانا رعایہ
کے مطابق اس کا حکم یہ ہے کہ حاکم وقت اسے دو طریقوں

واما باجارتھا لهم بقدر الخراج فيكون
 الساخوة في حق الامام خراجا وفي حق
 الاكرية اجرة لا غير لا عشر ولا خراج لهم
 باختصار وقال في الدر المختار المشترقة
 من بيت المال اذا وقفها مشتريها
 فلا عشر ولا خراج شربلا لية
 معزيا للبحر وكذا الولد يوقفها كما
 ذكرته في شرح الملتقى اه قال الشامي
 لم يذكر في البحر العشر وانما قال
 بعد ما حقق ان الخراج ارتفع عن
 اراضي مصر لعودها الى بيت المال
 بموت ملاكها فاذا اشتراها انسان من
 الامام ملكها ولا خراج عليها لان الامام
 قد اخذ البذل للمسلمين وتما مه في الحقيقة
 المرضية اه نعم ذكر العشر في تلك
 الرسالة فقال انه لا يجب ايضا
 لانه لم يرفيه نقل قلت ولا يخفى ما
 فيه لانهم قد صرحوا بات فرضية
 العشر ثابتة بالكتاب والسنة والاجماع
 والمعقول وبانه يجب فيما ليس بعشرى
 ولا خراج كالسفاوز
 والجبال وبان الملك غير شرط

میں سے کسی ایک کے مطابق زراعت کیلئے دے سکتے ہیں
 یا زراعت اور خراج دینے میں مالکوں کے قائم مقام
 بنادے یا بقدر خراج اجارہ پر دے دے اب اس زمین سے
 حاصل شدہ حاکم کے حق میں خراج اور کرایہ پر لینے والوں
 پر سوائے اجرت کے کچھ نہ ہوگا، تو ان پر نہ عشر ہے
 نہ خراج اح اختصاراً، در مختار میں ہے کہ بیت المال سے
 خریدی ہوئی زمین کو جب مشتری وقف کرتا ہے تو اب
 اس پر نہ عشر ہے اور نہ خراج، شربلا لیه بحوالہ بحر۔ اور
 اسی طرح اس وقت تک ہے جب وقف نہ کئے جیسا کہ میں نے
 شرح الملتقی میں ذکر کیا ہے۔ شامی لکھتے ہیں کہ بحر میں عشر کا
 ذکر نہیں، انھوں نے اس کی تحقیق کے بعد کہا کہ اراضی
 مصر کے مالک فوت ہونے اور ان کے بیت المال کی فطر
 لوٹنے کی وجہ سے خراج ختم ہو گیا، تو اب کوئی انسان
 امام سے ایسی زمین خریدتا ہے تو وہ مالک بن جائیگا
 اور خراج نہیں ہوگا کیونکہ امام نے اس کا بدل مسلمانوں
 کے لیے حاصل کر لیا ہے، اس کی تفصیل تحفہ مرضیہ میں
 ہے۔ اب اس رسالہ میں عشر کا ذکر ہے کہ عشر بھی
 واجب نہیں کیونکہ اس میں نقل نہیں پائی گئی۔ میں
 کہتا ہوں یہ محل نظر ہے کیونکہ فقہاء نے تصریح کی ہے
 کہ فرضیت عشر کتاب اللہ، سنت، اجماع اور قیاس
 سے ثابت ہے اور اس بات کی بھی تصریح کی ہے کہ
 عشر اس زمین میں واجب ہے جو نہ عشری ہو اور

فيه بل الشرط ملك الخارج
ولان العشر يجب في الخارج
لا في الارض فكان ملك الارض و
عدمه سواء كما في البدائع
ولا يلزم من سقوط الخراج سقوط
العشر على انه قد ينسخ في
سقوط الخراج حيث كانت من ارض
الخارج او سقيت بمائه ثم ملتقطا
وبواق المسائل معروفة في الدرر وغيره
من الاسفار الغرد وارض الهند على
سعتها لا يبعد ان يوجد فيها تلك
الصور كلها او جلها فالمصير الى التبيين
فان ارض ثبتت فيها صورة اجري عليها
حكمها من كونها خراجية او عشرية او لا
ولا سبيل الى الجزم بحكم واحد من دون
تحقيق وما يتوهم من ان القاسم بن محمد
الثقفي افتتحها عنوة سنة ثلث وتسعين
كما في الفتح والبناء ولم يعلم قسستها بين
المسلمين فوجب كونها خراجية فليس بمغف
ولا مجد كيف وان قاسم لم يفتح منها الا شيئا
نزر اليسير من احدى فواحيها معايلي ملتان
والافتتاح عنوة لا تستلزم الخراجية كما

نہ خراجی، مثلاً جنگل اور پہاڑ کی زمین، اور یہ بھی تصریح
ہے کہ ملکیت اس پر شرط نہیں بلکہ زمین سے حاصل ہوتی چیز کی
ملکیت شرط ہے اور اس لیے بھی عشر حاصل شدہ میں لازم ہوتا ہے نہ کہ
زمین میں، لہذا زمین کی ملکیت اور عدم ملکیت برابر ہے
البدائع، اور سقوط خراج سے سقوط عشر لازم نہیں آتا،
علاوہ ازیں سقوط خراج میں بھی اختلاف ہے جبکہ وہ زمین
خراجی ہو یا خراجی پانی سے سیراب ہو الخ اختصاراً۔
باقی مسائل در مختار اور دیگر کتب میں معروف ہیں۔ ہندوستان
کی زمین نہایت وسیع ہے اس میں مذکور تمام صورتوں
یا اکثر کا پایا جانا بعید نہیں لہذا حکم لگانے کے لیے کہ یہ
عشری ہے یا خراجی یا نہ عشری ہے نہ خراجی۔ زمین کا
تعیین ضروری ہے کہ کون سی زمین کا معاملہ درپیش ہے
تحقیق کے بغیر یقینی طور پر ایک حکم نہیں لگایا جاسکتا۔
اور جو یہ وہم کیا گیا ہے کہ قاسم بن محمد الثقفی نے ۹۳ھ
کو ہندوستان کی زمین بطور غلبہ حاصل کی تھی جیسا کہ فتح
اور بنایہ میں ہے اور یہ معلوم نہیں کہ انھوں نے مسلمانوں
کے درمیان اسے تقسیم کیا تو اب اس کا خراجی ہونا ضروری
ہے، یہ وہم نہ کافی ہے اور نہ قوی، اور یہ بھی کیسے
سکتا ہے کیونکہ قاسم نے بہت تھوڑا سا حصہ فتح کیا تھا
جو ہندوستان کے ایک گوشہ ملتان کے ساتھ متصل
تھا اور بطور غلبہ حصول زمین اس کے خراجی ہونے کو
مستلزم نہیں جیسا کہ آپ نے جان لیا ہے تو جس طرح

لہ رد المحتار باب العشر والخراج والجزية
لہ فتح القدير باب العشر والخراج

مصطفیٰ البابی مصر
مکتبہ نور یہ رضویہ سکھر
۲۷۹/۳
۲۸۰/۵

علمت وکمالہم یعلم قسمتها بیننا کذلک
 لعرضت المن بہا علی اہلہا فکیف یحکم
 بإیجاب الخراج علی المسلمین مع عدم ثبوت
 موجبه الا یمکن ان تكون الارض مما بقی
 للمسلمین بل لعلہ الظاہر من صنیع السلاطین
 فاذن لا تكون فی اصل الوضع عشریة
 ولاخراجیة وما کان منها بایدی الناس
 یتملکونها ویتوارثونها ، یحکم بانہا مملوكة
 لہم ویحمل علی ان منها ما کان مواتا
 فاحییت ومنہا ما انتقل الیہم بوجہ
 صحیح من بیت المال وبعدهذا لا تكون
 خراجیة قطعاً لانہا لم تكن فی بدء امرہا
 منہا ولا یوضع الخراج علی مسلم بدأ وتكون
 عشریة علی ما حققہ فی رد المحتار وفارعة
 الوظیفین فی الصورة الثانية علی ما فی التحفة
 المرضیة وغنیة ذوی الاحکام والدر المختار
 قال ابن عابدین عدم ملک الزراع غیر معلوماً
 لنا الا فی القرى والمزاسع الموقوفة او
 المعلوم کونها لبیت المال اما غیرہا
 فنراہم یتوارثونها جیل بعد
 جیل و فی الخیریة اذا ادعی
 واضع الید الذی تلقاها
 شراء أو امشا وغیرہا من اسباب

مسلمانوں کے درمیان تقسیم کرنا معلوم نہیں اسی طرح
 ان باشندوں کو بطور حسن سلوک دینا بھی تو ثابت نہیں،
 تو عدم ثبوت مقتضی کے باوجود مسلمانوں پر وجوب اخراج
 کا حکم کیسے لگایا جاسکتا ہے البتہ ایسا ممکن بلکہ مسلمان
 سلاطین سے زیادہ ظاہر ہی ہے کہ انھوں نے یہ زمین
 مسلمانوں کے لیے رکھی ہو تو اب اصل مصروف کے اعتبار
 سے ذیہ عشری ہے اور نہ خراجی، اور جو زمین مسلمانوں
 کے قبضہ میں ہو وہی اس کے مالک و وارث ہوں تو
 وہاں اس زمین کو انہی کی ملک کہاجائے گا اور یہی سمجھا
 جائے گا ان میں سے کچھ زمین غیر آباد تھی اسے مسلمانوں
 نے آباد کر لیا اور کچھ انکی طرف بیت المال سے بطریق صحیح
 آئی ہے، اس کے بعد تو وہ قطعاً خراجی نہ ہوگی کیونکہ
 ابتداءً وہ خراجی نہیں ہو سکتی اور نہ ہی کسی مسلمان پر ابتداءً
 خراج لازم ہو سکتا ہے اور وہ عشری ہوگی جیسا کہ اس
 کی تفصیل رد المحتار میں ہے، اور دوسری صورت میں
 دونوں وظیفوں (عشر و خراج) سے فارغ ہوگی جیسا کہ
 تحفہ مرضیہ، غنیہ ذوی الاحکام اور در مختار میں ہے،
 ابن عابدین کہتے ہیں کہ ہمیں قری اور وقف شدہ کھیتوں
 کے علاوہ عدم ملک زراعت کا علم نہیں یا ہمیں معلوم ہے
 کہ یہ زمین بیت المال کی ہے، اس کے علاوہ زمین کے
 مسلمان ہر دور میں وارث بننے اور خرید و فروخت کرتے
 چلے آ رہے ہیں، خیر یہ میں ہے کہ قبضہ کرنے والا جب
 کوئی دعویٰ کرے کہ یہ زمین مجھے شرعاً یا دارائہ یا دیگر کسی

الملك انهما ملكه فالقول له او على من يخاصمه
في الملك البرهان اء وقد قالوا
ان وضع اليد والتصرف من
اقوى ما يستدل به على الملك
ولذا تصح الشهادة بانه ملكه
وفي رسالة الخراج لابن يوسف
ليس للامام ان يخرج شيئا من
يد احد الا بحق ثابت معروف اء والا ثمّة
اذا قالوا في الكائن المبنيّة للكفر انها
كانت في برية فاتصلت بها عمارة المصرو
فاولى ان يقولوا ببقاء تلك الاراضى بيد
من هي تحت ايدىهم باحتمال انها كانت
موافا فاحييت او انها انتقلت اليهم بوجه
صحيح اء ملقطا الى اخر ما اطل واطاب
واوضح الصواب اما ما قال في اخره و
الحاصل في الاراضى الشامية والمصرية
ونحوها ان ما علم منها
كونه لبیت المال بوجه شرعى
فحكمه ما ذكره الشارح عن
الفتح (اعى سقط الخراج و
الماخوذ اجرة) وما لم يعلم
فهو ملك لاربابه و
الماخوذ منه خراج لا اجرة

سبب ملک کے ذریعے حاصل ہوئی ہے تو وہ اس کی
ملک ہوگی اور اسی کا قول معتبر ہوگا یا جو اس کے ساتھ
ملکیت میں مخاصمت کرے اس پر دلیل کا لانا ہوگا اء
اور فقہاء نے تصریح کی ہے کہ قبضہ اور تصرف ملکیت پر
قوی دلیل بنتے ہیں یہی وجہ ہے کہ اس کے مالک ہونے
پر شہادت دینا صحیح ہوتا ہے۔ امام ابو یوسف کی کتاب
الخراج میں ہے کہ کسی حاکم کے لیے یہ جائز نہیں کہ وہ کسی کے
قبضہ سے کوئی شے خارج کرے ماسوائے اس صورت
کے جب تک کہ حق ثابت و معروف ہو اء اور امر نے
ان گرجوں کے بارے میں تصریح کی ہے جو کفار کی خاطر
بنائے گئے۔ وہ ایسے سیلابان میں تھے جو شہر کی عمارتوں
سے متصل ہے تو یہاں اولیٰ ہی کہنا ہے کہ زمین
انہی کی ملکیت میں آتی ہے گی جن کے وہ قبضہ میں ہے کیونکہ
ممکن ہے وہ زمین غیر آباد ہو اور ان لوگوں نے اسے
آباد کیا یا وہ ان لوگوں کی طرف بطریق صحیح منتقل ہوئی ہو
یہ ان کی طویل، خوبصورت اور صواب کو واضح کرنے والی
عبارت کا خلاصہ ہے، اور اس کے آخر میں یہ جو کہا کہ
شام، مصر اور ان کی طرح دیگر علاقوں کی اراضی کے بارے
میں اگر یہ علم ہو کہ بطریق شرعی بیت المال کو حاصل
ہوئی ہیں تو ان کا حکم وہی ہے جس کا ذکر شارح نے
فتح سے کیا (یعنی خراج ساقط ہو جائے گا اور جو حاصل
کیا جائے گا وہ اجرت ہوگی) اور جن زمینوں کا علم نہیں
وہ ان کے مالکوں کی ہی ہوں گی اور اس سے خراج

لأنه خراجی فی اصل الوضع ^۱أه فقد ابات
ان الوجه كونها خراجیة فی بدء
الامر لما قدم فی هذا البیان مستندا
للامام الثانی ان ارض العراق والشام
ومصر عنویة خراجیة تركت لاهلها
الذین قهرروا علیها ^۲أه وقال قبله قال
ابو یوسف فی کتاب الخراج ان تركها
الامام فی ایدی اهلها الذین قهرروا علیها
فیسوون ^۳فان المسلمین
افتتحوا ارض العراق والشام ومصر
ولهم یقسموا شیئا من ذلك بل وضع
عمر ^۴رضی الله تعالی عنه
علیها الخراج ولیس فیها
خمس ^۵أه فهذا ما قال انه
خراجی فی اصل الوضع اما ما نحن فیہ
اذ لم یثبت ذلك لا یمكن جعلها خراجیة
بالاحتمال وایجابہ علی المسلمین الذین
لیسوا من اهلہ بتصریح ذوی الکمال هذا
ما ظہری والله تعالی اعلم بحقیقة الحال
ثم رأیت فی الفتاوی العزیزیة نقل عن
رسالة مولنا الشیخ الجلیل جلال التهانیری

وصول کیا جائے گا نہ کہ اُجرت، کیونکہ اصلاً یہ زمین خراجی
ہے اور ثواب واضح کیا کہ ابتداءً ہی ان کے خراجی
ہونے کی وجہ یہی ہے جس کو پہلے بیان کیا جو امام ثانی کی
دلیل ہے کہ عراق، شام اور مصر کی زمینیں بطور غلبہ
حاصل ہوئی ہیں اور خراجی ہیں کیونکہ انھیں اس کے
ان سابقہ باشندوں کو دے دیا گیا جن سے بطور
غلبہ حاصل کی گئی تھی اور اس سے پہلے لکھا کہ امام ابو یوسف
نے کتاب الخراج میں فرمایا اگر حاکم نے انھیں لوگوں کے
پاس زمین رہنے دی جن سے بطور غلبہ حاصل کی تھی
تو یہ بہت اچھا کیا کیونکہ مسلمانوں نے عراق، شام
اور مصر کی زمینیں حاصل کیں تو انھیں تقسیم نہ کیا بلکہ حضر
عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان زمینوں پر خراج
لگایا اور ان میں خمس نہ رکھا گیا اور یہ وہی ہے جس کے
بارے میں آپ نے فرمایا کہ یہ اصل کے اعتبار سے
خراجی ہیں مگر وہ جس میں ہم گفتگو کر رہے ہیں جب
تک ثابت نہ ہو ان کا احتمال کی بنیاد پر خراجی قرار دینا اور
مسلمانوں پر ایسی چیز کا وجوب جس کے وہ بقول صاحب
کمال کے اہل نہیں تھیں نہیں یہ مجھ پر ظاہر ہوا ہے اور
حقیقت حال سے اللہ تعالیٰ زیادہ واقف و آگاہ ہے
پھر میں نے فتاویٰ عزیزیہ میں دیکھا کہ انھوں نے مولانا
شیخ جلال الدین تھانیری قدس سرہ السری کے رسالہ

۲۸۲/۴	مصطفیٰ البابی مصر	باب العشر والخراج والحزبة	بلہ رد المحتار
۲۸۱/۴	"	" " " "	"
۲۷۹/۴	"	" " " "	"

قدس سرہ السری ما نصہ بالعجمیۃ
 زمین ہندوستان در ابتدا کے فتح مانند سواد عراق
 کہ در عہد حضرت فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ مفتوح شدہ
 بود موقوف بر ملک بیت المال است و زمینداران
 را بیش از تولیت و داروغگی تردد و فراہم آوردن مزارعین
 و اعانت و زراعت و حفظ و حفظ نیست چنانچہ لفظ
 زمیندار نیز اشعار سے باں می کند و تغیر و تبدل زمینداری
 عزل و نصب زمینداران و اخراج بعضی از آنها و اقرار
 بعضی و عطاے بعضی آراضی با فنانان و بلوچان و
 سادات و قدوائیاں بعضی زمینداری دلالت
 صریحہ بریں می کند پس دریں صورت جمیع اراضی ہندوستان
 مملوک بیت المال گشت و بعقد مزارعت علی النصف
 او اقل منہ در دست زمینداران فہذا صریح
 فیما استظہرناہ من ان الفاتحین
 لم یقسموها ولم یمنوا بہا
 بل ابقوها مملکاً للمسلمین و
 الحکوفیہ ما بینناہ و
 ذکر رحمہ اللہ تعالیٰ فی سواد
 العراق فمختار الأئمة الشافعیۃ
 كما بینہ فی رد المحتار اما
 عندنا فممنون بہا علی اہلہا
 ولا یضرنا الکلام فی التمثیل
 فعلی هذا ما بایدی المسلمین

سے نقل کیا جو فارسی الفاظ میں یوں ہے ،
 ہندوستان کی زمین ابتدا اسی طرح فتح ہوئی جس
 طرح عراق کی زمین حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کے دور میں فتح ہوئی تھی ، یہ بیت المال کی ملکیت
 میں بطور وقف رہے گی اور زمینداروں کا اس سے زیادہ
 دخل نہیں کہ وہ ان زمینوں کے متولی ، منتظم ، مزارعین مہیا کر
 اور بیت المال کے لیے تعاون و زراعت اور نگرانی کریں گے ہیں
 جیسا کہ لفظ زمیندار بھی اس کی طرف اشارہ کر رہا ہے
 زمینداری میں تغیر و تبدل ، اور انھیں معزول و مقرر کرنا
 ان میں سے بعض کا رکھنا اور بعض کا نکالنا ، افغانوں ،
 بلوچوں ، سادات اور قدوائیوں کو لفظ زمینداری کے
 ساتھ بعض زمینوں کا دینا بھی اسی پر تصریح ہے لہذا
 اس صورت میں ہندوستان کی تمام زمین بیت المال
 کی ملکیت ہے ، نصف یا اس سے اقل پر مزارعت
 کے عقد کے ذریعے زمیندار کے قبضہ میں ہوگی ۔ یہ
 تمام اس پر تصریح ہے جیسے ہم نے اختیار کیا کہ فاتحین
 نے جن زمینوں کو نہ تقسیم کیا نہ وہاں کے باشندوں کو دیں
 بلکہ انھیں مسلمانوں کی ملکیت میں رکھا تو ان کا وہی حکم ہے
 جو ہم نے بیان کر دیا ہے ، اور مذکور شیخ رحمہ اللہ تعالیٰ
 نے عراق کی زمین کے بارے میں جو کہا تو یہ ائمہ شوافع
 کا مختار ہے جیسا کہ رد المحتار میں بیان ہوا ہے اور
 ہمارے نزدیک تو وہ زمین وہاں کے باشندوں کو
 بطور احسان دے دی گئی تھی البتہ بطور مثال لانا

بہیں نقصان وہ نہیں تو اب اس ضابطہ پر جو زمین مسلمانوں
 کے قبضہ میں ہوگی وہ عشری ہی ہوگی مگر اس صورت میں
 جب اس کے خراجی ہونے پر کوئی دیگر شرعی موجود ہو
 واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم (ت)

من الامراضی لا تجعل الا عشریۃ مالہ یشیت
 فی شئ منہا کونہا خراجیۃ بوجہ شرعی
 واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل
 مجدہ اتم و احکم۔

Dar-ul-Tehkik
 Arshadia